

Eficiencia de gobierno y calidad de vida desde la competitividad territorial en el sureste de México

Efficiency of government and quality of life from territorial competitiveness in southeastern Mexico

Carlos Alberto Pérez Canul

Universidad Autónoma de Campeche, México

cperezxx@msn.com

Roger Manuel Patrón Cortes

Universidad Autónoma de Campeche, México

roger_patron_cortes@hotmail.com

Resumen

En este documento se presenta los resultados obtenidos del estudio de la calidad de vida y la eficiencia de gobierno desde la perspectiva de la competitividad territorial de los municipios de la región sureste de México, integrados por los estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán. En el marco teórico se examinan los estudios previos que se enfocaron en el análisis de los elementos de competitividad de una región. La segunda sección del trabajo se orienta en la descripción de la metodología utilizada para medir la competitividad de los municipios, mediante un Índice de competitividad. Dicha metodología proporciona un indicador de la competitividad territorial a nivel municipal (ICM) considerando elementos socio-económicos propios del contexto del sureste mexicano y la tercera sección corresponde a los resultados de la competitividad en los factores Calidad de vida y eficiencia de gobierno de los municipios de la región sureste de México.

Palabras Clave: Eficiencia de gobierno, Calidad de vida, y Desarrollo social.

Abstract

This paper presents the results obtained from the study of the quality of life and the efficiency of government from the perspective of the territorial competitiveness of the municipalities of the southeast region of Mexico, integrated by the states of Campeche, Quintana Roo and Yucatan. The theoretical framework examines the previous studies that focused on the analysis of the competitiveness elements of a region. The second section of the work is oriented in the description of the methodology used to measure the competitiveness of the municipalities, through a Competitiveness Index. This methodology provides an indicator of territorial competitiveness at the municipal level (MCI) considering socio-economic elements typical of the context of the Mexican southeast and the third section corresponds to the results of competitiveness in the factors Quality of life and efficiency of government of municipalities of the southeastern region of Mexico.

Key words: Government efficiency, Quality of life, and Social development.

Fecha Recepción: Febrero 2017

Fecha Aceptación: Julio 2017

Introducción

Antecedentes

La globalización es un fenómeno que implica la productividad y competitividad como parámetros para medir los resultados del desarrollo e implementación de estrategias y políticas públicas en las organizaciones privadas y de gobierno. Su medición ha originado el desarrollo de diversos estudios en nuestro país como “Competitividad Territorial: Ámbitos e Indicadores de Análisis” (Sobrin, Competitividad Territorial. Ámbitos e indicadores de análisis., 2005), “Ciudades del siglo XXI: ¿Competitividad o cooperación?” (Cabrero, Arce, & Ziccard, 2006) y “Potencial de desarrollo y gestión de la política regional. El caso de Chihuahua” (Gutierrez, 2007), permiten asumir que existe una relación entre el nivel de competitividad y el desarrollo de una región, aunque un punto importante y complejo es la determinación de indicadores que permitan medir el nivel de competitividad de la región.

En un estudio previo denominado “La competitividad territorial de los municipios del estado de Campeche” cuyos resultados fueron expuestos en el XIV Congreso Internacional de la Academia de Ciencias Administrativas A.C. (ACACIA) en 2010 se presentó el Índice de Competitividad

Municipal (ICM) para los municipios del estado de Campeche (Pérez & Quijano, La Competitividad Territorial de los Municipios del estado de Campeche, 2010), ampliando ahora el escenario hacia los estados que conforman la península de Yucatán para obtener valores comparativos de sus municipios.

Planteamiento del problema

La región sureste de México conformada por los estado de Campeche, Quintana Roo y Yucatán, es considerada como la zona más rica del país por la cantidad de recursos naturales y el desarrollo de la industria del turismo, sin embargo, también presenta el mayor atrasó en desarrollo económico comparado con la zona norte y centro, lo que se refleja en situaciones de impacto social diferentes, situación que incide en la calidad de vida de sus habitantes.

Según la información estadística del INEGI (2007) el estado de Campeche, a nivel nacional, presenta un comportamiento económico aceptable con una aportación del 5.6 % al PIB nacional, derivado en gran medida por la presencia de la industria petrolera en el municipio del Carmen, situación que desvirtúa las cifras, ya que ubica a dicho estado en una mejor posición contraria a la que refleja la realidad económico-social de los demás municipios del estado. El crecimiento porcentual del producto interno bruto (PIB) del estado de Campeche durante el año 2007 fue de 3.2% ubicándose en la posición número 17 a nivel nacional de acuerdo al INEGI (2007), cabe destacar que en la región sureste del país el crecimiento porcentual del PIB de Campeche se ubica por encima del estado de Tabasco y Yucatán, ocupando el segundo lugar antecedido únicamente por el estado de Quintana Roo.

En contraste con lo anterior, El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo publicó en 2007, el Índice de Competitividad Social (ICS), (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2007), que tiene como fin último la generación de bienestar para hogares concretos. En una de sus dimensiones el índice de pobreza salarial muestra índices altos para la generalidad, sin embargo la desigualdad regional es clara. Una vez más Chihuahua y Tijuana tienen los índices más altos, en donde menos de un punto porcentual de la población ocupada que reporta percepción salarial sufre de pobreza en esta dimensión. En ciudades como Tuxtla Gutiérrez, Mérida y Campeche se eleva esta proporción a cerca del 10%. Tlaxcala es la ciudad que presenta la situación menos favorable con cerca del 13% de su población ocupada mostrando pobreza salarial.

Objetivos

El objetivo general de la investigación es medir la incidencia de la eficiencia de gobierno y la calidad de vida, como factores de la competitividad de los municipios de los estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán del periodo 2000- 2007 bajo variables estructurales socio-económicas.

Limitaciones y delimitaciones del estudio

La presente investigación está limitada por la información que se dispone en las bases de datos de los municipios de los estados de Campeche, Quintana Roo y Yucatán, basándose principalmente en fuentes oficiales como el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO), pues no existen organismos o dependencias estatales que desarrollen estudios formales que provean información oficial sobre el tema (INEGI, 1995), (CONAPO, 2011).

MARCO TEÓRICO

Un concepto muy vinculado al de globalización es el de competitividad. Los países compiten por inversiones productivas, y la competitividad para un país es el grado en el cual, en condiciones libres y claras de mercado, puede producir bienes y servicios que aprueben el examen de los mercados internacionales, manteniendo y aumentando, simultáneamente, el ingreso real de sus habitantes a largo plazo; en otras palabras, la competitividad de un país consiste en sostener y expandir su participación en los mercados internacionales, al tiempo de elevar la calidad de vida de su población (Fajnzylber, 1988). La competitividad territorial es menos clara y muy bien se ajusta al proverbio de un elefante, el cual sabemos perfectamente qué es cuando lo vemos, pero es difícil describirlo (Begg, 2002).

Existen diversos estudios sobre la competitividad, los más importantes son los llevados a cabo por Michael Porter (1996) y Paul Krugman (1996), que aunque presentan diferentes enfoques, son dos referencias necesarias para entender el ámbito competitivo.

Para Porter y Krugman la productividad es el elemento fundamental de la competitividad de un país; según el primero, la competitividad no se hereda sino se crea y está en función, como primer elemento, de la capacidad de su sector industrial para adoptar innovaciones tecnológicas que se

traducen en un incremento en la productividad (Porter, 1991); (Porter, 1996), mientras que el segundo argumenta que cuando se rompen las barreras al comercio internacional, en un primer momento la localización de las actividades económicas tenderá a concentrarse en el territorio central debido a consideraciones vinculadas con ventajas absolutas (Krugman, 1991).

La ventaja competitiva en un sector industrial puede ser realizada fuertemente por las interrelaciones con unidades de negocios compitiendo en los sectores industriales relacionados, si estas interrelaciones pueden realmente lograrse (Porter, 1993), (Porter, 1996). Las interrelaciones entre las unidades de negocios son los medios principales por medio de las cuales una empresa diversificada crea valor, y así proporcionan los cimientos para la estrategia empresarial (Porter, 1999)

Así mismo, la globalización ha propiciado cambios en la perspectiva y conformación regional, dejando de lado los conceptos tradicionales sobre la homogeneidad en las características socioeconómicas de unidades territoriales contiguas y continuas, y abarcando ahora regiones virtuales definidas por interrelaciones y funciones de dominio, competencia, cooperación y complementariedad en territorios no contiguos (Boisier, 1994), (Kresl, 1998).

Según la revisión de la literatura efectuada sobre factores empíricos de competitividad local, Sobrino (2005) menciona cuatro aportaciones teóricas, de las cuales se aluden tres de ellas que a juicio de quienes escriben resultan ser las más significativas. A continuación se referirán, en orden cronológico de aparición.

La primera aportación establece que los factores de competitividad local son distintos en el corto y largo plazos; en el primero la base competitiva está determinada por la estructura económica local, carácter y efectividad de sus instituciones y calidad y cantidad de infraestructura, mientras que en el largo plazo la competitividad se sustenta por la adopción de innovaciones tecnológicas y formación de capital humano, por lo que la inversión en capital físico y humano permite consolidar y aumentar las ventajas competitivas locales.

La segunda propuesta establece que la competitividad local es producto de “determinantes económicos y estratégicos”. Los determinantes económicos incluyen factores de la producción, infraestructura, localización, estructura económica y amenidades; todas ellas son cuantitativas. Los determinantes estratégicos abarcan efectividad de los gobiernos locales, estrategia urbana,

cooperación entre los sectores públicos y privados y flexibilidad institucional; estas son fuerzas cualitativas (Kresl, 1998). Estos elementos se consideraron para conocer la posición competitiva de las 24 áreas metropolitanas más grandes de Estados Unidos en el periodo 1977-1987 y 1987-1992. El rango de competitividad local se obtuvo con un índice ponderado del crecimiento del valor agregado manufacturero, las ventas del comercio al menudeo y los ingresos de los establecimientos de servicios. Cada variable se ponderó de acuerdo con su participación en el valor agregado global de la economía estadounidense (Kresl & B. Singh, 1999).

Una tercera propuesta se elaboró para estudiar la evolución de las principales ciudades británicas en el periodo comprendido entre 1950 y 1997. El desempeño y competitividad de cada localidad se midió en términos del crecimiento poblacional y las tendencias del empleo y desempleo, en tanto que como factores explicativos del desempeño poblacional y ocupacional propusieron un modelo de cambio y participación. Los resultados muestran tendencias sistemáticas y persistentes en el sistema urbano británico, en el cual las grandes conurbaciones han sido las principales perdedoras, mientras que las de menor tamaño, en el sur del país, las cercanas a Londres y las New Towns han sido las principales ganadoras. Asimismo, el estudio menciona que la penetración de importaciones, el decline de actividades tradicionales y la emergencia de nuevos tipos de actividad, sobre todo del sector terciario moderno, explican los resultados del análisis de cambio y participación (Begg, 2002).

La competitividad es diferente entre las diversas regiones del país, existen desequilibrios regionales que afectan el comportamiento competitivo de cada una de ellas (Cabrero, Arce, & Ziccard, 2006).

En un estudio previo “La competitividad territorial de los municipios del estado de Campeche” (Pérez & Quijano, La Competitividad Territorial de los Municipios del estado de Campeche, 2010) se presenta un enfoque cuantitativo, con elementos basados en mediciones numéricas y análisis estadístico que establecen patrones de comportamiento. Estos derivan en resultados de competitividad de ese enfoque, obteniendo el Índice de Competitividad Municipal (ICM) y los resultados para los municipios del estado de Campeche, sin embargo estos resultados no son explicativos de las variables por lo que, aunque no se utilizan como observaciones centrales, existen elementos cualitativos que apoyan el resultado cuantitativo del estudio.

Para el estudio se definieron 32 variables englobadas en 6 diferentes factores, dichos factores fueron la base de los resultados que dieron origen al Índice de Competitividad Municipal (ICM). Las variables como componentes de la competitividad se detallan a continuación:

Tabla I.-Factores considerados para el Índice de competitividad municipal:

Factor: Recursos Humanos	Factor: Calidad de Vida
% de población analfabeta.	% de población con servicio de agua potable.
% Población sin primaria completa de 15 años o más	% de población con servicio eléctrico.
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	% de población con servicio de alcantarillado.
Conflictos de trabajo por cada 100,000 habitantes.	Clínicas por cada 100,000 habitantes.
	Doctores por cada 100,000 habitantes.
	Habitantes por km ² .
	Tasa de mortalidad.

Alumnos por maestro en primaria. Instituciones de educación por cada 100,000 habitantes.	Población derechohabiente entre población total.
Factor: Condiciones de la Economía	Factor: Infraestructura
Población total. Tasa de inflación. Índice de marginación.	Km de camino pavimentado por cada 100,000 habitantes. Viviendas entre población total. Bibliotecas por cada 100,000 habitantes.
Factor: Ambiente de Negocios	Factor: Eficiencia de Gobierno.
Homicidios por cada 100,000 habitantes. Crecimiento en los homicidios. Delitos del fuero común. Asegurados por el IMSS entre población total.	Egresos totales entre población total. Gasto en obra pública por cada 100,000 habitantes. Ingresos por impuestos entre población total. Ingresos por impuestos entre total de ingresos. Ingresos totales entre población total. Crecimiento en ingresos totales entre población total. Subsidios, transferencias y ayudas por cada 100,000 habitantes. Ingresos federales entre ingresos totales.

Fuente: Elaboración propia. (Con datos proporcionados por el Dr. Antonio Serrano).

El ICM propuesto y los resultados obtenidos para el estado de Campeche en esa investigación, sirven como punto referencial para la medición de la eficiencia de gobierno y la calidad de vida de los municipios de la región Sureste de México (Pérez, 2010).

METODOLOGIA

Enfoque.- El estudio presenta un enfoque cuantitativo basado en mediciones numéricas y análisis estadístico que establecen patrones de comportamiento. Estos derivan en resultados de competitividad, sin embargo éstos no son explicativos de las variables por lo que, aunque no se utilizan como observaciones centrales, existen elementos cualitativos que apoyan el resultado cuantitativo del estudio.

Tipo.-El estudio es descriptivo, ya que únicamente pretende medir información de manera conjunta sobre las variables de referencia.

Participantes en el estudio

Universo y muestra.- Los participantes del mismo fueron la totalidad de los municipios de los estados que conforman la región sureste de México

En el estado de Campeche (11), listados a continuación por orden alfabético: Calakmul, Calkiní, Campeche, Candelaria, Carmen, Champotón, Escárcega, Hecelchakán, Hopelchén, Palizada, y Tenabo.

En el estado de Quintana Roo (8), listados a continuación en orden alfabético: Benito Juárez, Cozumel, Felipe Carrillo Puerto, Isla Mujeres, José María Morelos, Lázaro Cárdenas, Othón P. Blanco y Solidaridad.

En el estado de Yucatán (106), listados a continuación en orden alfabético: Abalá, Acanceh, Akil, Baca, Bokobá, Buctzotz, Cacalchén, Calotmul, Cansahcab, Cantamayec, Celestún, Cenotillo, Chacsinkín, Chankom, Chapab, Chemax, Chichimilá, Chicxulub pueblo, Chikindzonot, Chocholá, Chumayel, Conkal, Cuncunul, Cuzamá, Dzán, Dzemul, Dzidzantún, Dzilam de bravo, Dzilam González, Dzitás, Dzoncauich, Espita, Halachó, Hocabá, Hoctún, Homún, Huhí, Hunucmá, Ixil, Izamal, Kanasín, Kantunil, Kaua, Kinchil, Kopomá, Mama, Maní, Maxcanú, Mayapán, Mérida, Mocochoá, Motul, Muna, Muxupip, Opichén, Oxkutzcab, Panabá, Peto, Progreso, Quintana roo, Río lagartos, Sacalum, Samahil, San Felipe, Sanahcat, Santa Elena, Seyé, Sinanché, Sotuta, Sucilá, Sudzal, Suma, Tahdziú, Tahmek, Teabo, Tecoh, Tekal de Venegas, Tekantó, Tekax, Tekit, Tekom, Telchac pueblo, Telchac puerto, Temax, Temozón, Tepakán, Tetiz, Teya, Ticul, Timucuy, Tinum, Tixcacalcupul, Tixkokob, Tixmehuac, Tixpéhual, Tizimín, Tunkás, Tzucacab, Uayma, Ucu, Umán, Valladolid, Xocchel, Yaxcabá, Yaxkukul, Yobaín.

En lo que se refiere al Estado de Quintana Roo se tomaron 8 municipios como sujetos de estudio, aunque a 2011 el número de municipios ascendió a 10, con la incorporación en 2008 del municipio de Tulum y en 2011 del municipio de Bacalar.

Instrumento.- Para desarrollar el Instrumento se siguió el método estadístico mediante una secuencia de procedimientos para el manejo de los datos cuantitativos de la investigación. El

manejo de datos tiene por propósito la comprobación de una o varias consecuencias verificables de las preguntas de investigación. Se diseñó una matriz de factores que contempla los municipios de cada estado, el período y las variables a investigar:

Procedimiento para la recolección de datos

Con base a la información del *International Institute for Management Development (IMD) (2004)*, del *World Economics Forum (WEF) (2008)* y otros organismos, se determinó los factores a utilizar en el estudio y que se presentan en la tabla II.

Tabla II.- Elementos de competitividad considerados por diferentes organismos e instituciones a nivel mundial.

Factor	WEF	IMD	Chile	Colombia	Ecuador	Reino Unido	Filipinas	Europeo	Campeche
Institucionalidad	X	X	X	X	X		X		X
Infraestructura	X	X	X	X	X		X	X	X
Macroeconomía	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Salud	X	X	X	X					X
Educación	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Mercado laboral	X	X		X		X			X
Mercado financiero	X	X	X	X	X		X		

Preparación tecnológica	X	X	X	X	X			X	
Mercado	X	X			X	X			
Sofisticación de negocios	X			X	X		X		
Innovación	X	X	X	X	X	X		X	
Recursos naturales		X	X	X			X		

Fuente: Elaboración propia.

Cabe señalar que, si bien estas sugerencias no son tomadas íntegramente para nuestro estudio (en afán de contextualización regional), sirven de base para la elaboración del Índice, pues nos permiten establecer el peso ponderado que tendrán los factores a la hora de calcular el mismo.

El estudio se incluyó 32 variables englobadas en 6 diferentes factores, los cuales fueron la base de los resultados que dieron origen al Índice de Competitividad Municipal (ICM).

Descripción de los procesos de recolección de datos:

Diseño del índice.

El diseño del modelo se llevó a cabo definiendo los factores y variables que se debían incluir, así como las calificaciones y los pesos respectivos. Las Variables incluidas en cada factor recibieron una puntuación de acuerdo a su posición.

Números Índice:

Los números índices son indicadores de varios aspectos de la industria y el comercio, y nos permiten comparar rápidamente elementos tales como aquellos sobre periodos de tiempo y espacio. Tales números variarán con la fecha y también con el área del país a la que se refieran. Los números índices normalmente comienzan con una base de 100 en un tiempo en particular para el país entero. Se verá que los números índices, proporcionan series de tiempo, y están sujetas a análisis en cuanto a movimientos de tendencia y estacionales.

En este caso, tenemos elementos que son de distinta clase. Estos datos por si solos no pueden ser sumados, y por tanto promediados.

Para asignar una calificación, primeramente se obtuvo una media de cada variable por factor.

$$\bar{x} = \frac{x_1 + x_2 + \dots + x_n}{n} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$$

Así mismo, se calculó la desviación estándar de los mismos datos, lo que nos permitió establecer rangos tanto a la derecha como a la izquierda de la media, y conforme los datos de cada municipio se fueron ubicando en esos rangos, se les otorgó una calificación, dependiendo de la naturaleza de la variable (ya sea que a mayor número de unidades mayor calificación o viceversa

Un punto importante en la elaboración del Índice fue la designación de los pesos que se basaron en información relativa a los factores del *International Institute for Management Development*, de Lausana, Suiza, en su “Anuario de Competitividad Mundial” (2004), así como de los factores utilizador por el Foro Económico Mundial (2008).

Tabla III.- Factores ponderados para el índice de competitividad municipal.

FACTOR	PESO
Calidad de vida	40%
Eficiencia del gobierno	30%
Infraestructura	10%
Condiciones de la economía	10%
Recursos humanos	5%
Ambiente de negocio	5%
Total	100%

Una vez asignado el peso a cada factor se procedió a establecer la fórmula que nos permitió calcular el Índice de Competitividad Municipal, compuesto por el resultado ponderado de cada factor con base a su peso:

$$ICM = F_1W_1 + F_2W_2 + \dots + F_6W_6$$

Donde:

F es el resultado de cada Factor

W es el peso específico del factor

El Resultado de cada factor se determina mediante el promedio de calificaciones obtenidas en las variables incluidas es dicho factor. En el caso del estado de Yucatán que cuenta con 106

municipios, se realizó un muestreo estratificado considerando como criterio el total de la población de cada municipio, dando como resultados cinco estratos que se muestran a continuación:

Estrato	Población	Municipios
I	500,000 o más	1
II	25,001 – 500,000	11
III	10,001 – 25,000	12
IV	5,001 – 10,000	26
V	Menos de 5,000	56
Total		106

Se consideró para el estado de Yucatán una muestra de 30 municipios aplicando la distribución de probabilidad normal.

RESULTADOS

Análisis cuantitativo

De acuerdo a la metodología establecida para la creación del Índice de Competitividad Municipal (ICM) y la evaluación de la incidencia de los factores eficiencia de gobierno y calidad de vida en las unidades de análisis (municipios) se obtuvieron los siguientes resultados:

Los resultados para el estado de Campeche, fueron los siguientes:

Gráfica 1.- Factores Eficiencia de gobierno y calidad de vida. Año 2005. Campeche.



La gráfica 1 señala que al considerar todos los elementos contemplados en la tabla 2 para determinar el ICM, los resultados de los primeros lugares de calidad de vida son el municipio de Escárcega el más competitivo, ubicándose Carmen en el segundo y la capital del estado en el tercer sitio. Los últimos sitios del ICM para 2005 son ocupados por Calakmul (10) y Hecelchakán en el puesto 11.

Al comparar los resultados se obtuvo que las condiciones de competitividad de los municipios del Estado variaron, ocupando el primer sitio Campeche (actividad comercial), Carmen (actividad petrolera) y Escárcega (sector agropecuario), respecto al factor Calidad de vida; pero la eficiencia de su gobierno los ubica en el puesto 10, 3 y 2 respectivamente; siendo ocupado el primer lugar por el municipio de Candelaria (sector agropecuario). Los últimos puestos los obtuvieron Calakmul, Hecelchakán y Hopelchén en términos de calidad de vida de los habitantes y Calakmul, Calkiní, Campeche y Hecelchakán en el factor eficiencia de gobierno.

Los resultados obtenidos para los municipios del estado de Quintana Roo son los siguientes:

Gráfica 2.- Factores Eficiencia de gobierno y calidad de vida. Año 2005. Quintana Roo.



Para el caso de Quintana Roo, los municipios que ocupan los tres primeros lugares en eficiencia de gobierno son: Isla mujeres, Solidaridad y Cozumel, en contraste con la calidad de vida son: Othón P. Blanco que es la capital del estado (actividad comercial), Cozumel (actividad turística) y José María Morelos (actividad turística). Es notable el bajo resultado alcanzado por el municipio de Benito Juárez donde se ubica Cancún.

En cuanto a los municipios del estado de Yucatán se presentan de acuerdo con la muestra, los resultados obtenidos son los siguientes:

Gráfica 3.- Factores Eficiencia de gobierno y calidad de vida. Año 2005. Yucatán.



En el caso del estado de Yucatán, los municipios con los valores más altos en el factor eficiencia de gobierno son: Tekom, Tahmek y Mérida; en contraste en calidad de vida son: Río Lagartos (actividad extractiva) la principal actividad está orientada a la industria salinera, Tekom (actividad agropecuaria), Celestún (actividad pesquera), y Tizimín (actividad agropecuaria y ganadera).

CONCLUSIONES

Discusión de resultados

Al evaluar los resultados obtenidos en el presente estudio para el año 2005, se halló que la competitividad municipal del factor eficiencia de gobierno, respecto a la calidad de vida de sus habitantes, no necesariamente se ubica en la capital de cada estado como normalmente se espera, partiendo del hecho de que la asignación de recursos generalmente se distribuye con base al número de habitantes y a su recaudación fiscal, lo que pone en duda la eficiencia y maximización por parte de las autoridades gubernamentales de las partidas presupuestales asignadas tal como ocurre con la ciudad de Mérida la cual es la capital del estado de Yucatán con actividad comercial e industrial pero que obtuvo un valor intermedio en el factor calidad de vida al compararlo con los demás municipios del mismo estado.

Los resultados obtenidos para el estado de Quintana Roo reflejan que la capital del estado obtuvo la puntuación más baja en cuanto a la eficiencia de gobierno, pero obtuvo la calificación más alta en calidad de vida; pero no se esperaba que el municipio de Benito Juárez en el cual se encuentra la ciudad de Cancún resultara en eficiencia de gobierno en la media y en último lugar del estado en calidad de vida, a pesar de ser uno de los centros turísticos más importantes del país y considerado destino de nivel internacional.

Conclusiones

Los resultados obtenidos en los factores de eficiencia de gobierno y calidad de vida confirman la necesidad de proponer e implementar una metodología de medición de la competitividad como exigencia de la globalización que sufre la economía a nivel mundial y de la cual no están inmunes los municipios del país.

Es deseable un organismo en cada estado que se encargue de monitorear de forma permanente, autónoma e independiente los resultados de la política económica de los gobiernos estatales y que esta información sea considerada en el diseño de la política económica de los estados de la península de Yucatán.

Bibliografía

Ballance , R. (1987). *International industry and Business*. Londres: Allen and Udwin.

- Begg, I. (2002). *"Introduction" en Iain Begg*. Bristol: The Policy Press.
- Boisier, S. (1994). Postmodernismo territorial y Globalización: regiones pivótales y regiones virtuales. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales.*, 102.
- Cabrero, M. E., Arce, M. C., & Ziccard, i. C. (2006). Ciudades del Siglo XXI: ¿Competitividad o Cooperación? *Gestión y Política Pública*, 201-206.
- Cadwallander, M. (1973). *Anayitical Urban geography*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice Hall.
- CONAPO. (20 de agosto de 2011). *CONAPO*. Obtenido de www.conapo.gob.mx
- Fajnzylber, F. (1988). Competitividad Internacional: evolución y lecciones. *Revista de la CEPAL*, 36, 12-26.
- Geyer , H., & T. Kontuly. (1993). A Theoretical Foundation for the Concept of Differential Urbanization. *International Regional Science Review*, 12(15), 157-177.
- Gonzalez, J., & Mariña, A. (1992). Formación de capital, productividad y costos.Relaciones generales. *Análisis económico*, 10(20), 3-17.
- Gutierrez, L. E. (2007). Potencial de desarrollo y gestión de la política regional. El caso de Chihuahua. *Frontera Norte*, 19(38), 7-35.
- Hiernaux, D. (1991). *"En la búsqueda de un nuevo paradigma*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- INEGI. (1995). *Indicadores de competitividad de la economía mexicana*. Aguascalientes: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática.
- Kresl, P. (1998). La respuesta de la economía urbana al Tratado de Libre Comercio de América del Norte :Planificar para la competitividad. *Economía, Sociedad y Territorio*, 1.
- Kresl, P., & B. Singh. (1999). Competitiveness and the Urban Economy:Twenty-four large US Metropolitan areas. *Urban studies*, 5-6(36), 1017-1027.
- Krugman, P. (1991). *International Economics. Trade and Policy*.

- Lo, F., & Y. Yeung. (1998). *Globalization and the World of Large Cities*. Tokio: United Nations University Press.
- Pérez, C. (2010). La competitividad territorial en los municipios del estado de Campeche. *Administración teoría y praxis*, 25-50.
- Pérez, C., & Quijano, R. (2010). La Competitividad Territorial de los Municipios del estado de Campeche. *Ciencias Administrativas. Teoría y Praxis*, 167-185.
- Porter, M. (1991). *La ventaja competitiva de las naciones*. Buenos Aires: Vergara.
- Porter, M. (1993). *Estrategia Competitiva*. México: CECSA.
- Porter, M. (1996). Competitive Advantage, Agglomeration Economies and Regional Policy. *International Regional Science Review* 19, 1-2.
- Porter, M. (1996). What is strategy? *Harvard Business Review*, 6(74), 61-78.
- Porter, M. (1999). Clusters and Competition: New Agendas for Companies, Governments, and Institutions. *Harvard Business School*, 6(76).
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2007). *Índice de competitividad social*. México: NA.
- Ramírez, B. (1992). Modernización y reestructuración territorial. *Ciudades*, 3-9.
- Roper, S. (1998). Plan Size and Industry-Mix Effects on UK Regional Productivity, Wage Cost and Operating Surplus. *Regional Studies*, 325-332.
- Sobrino, J. (2003). Rurbanización y localización de las actividades económicas en la región centro del país, 1980-1998. *Sociológica*, 18(51), 99-127.
- Sobrino, J. (2002). Competitividad y ventajas competitivas: revisión teórica y ejercicio de aplicación a 30 ciudades de México. *Estudios demográficos y urbanos*, 50.
- Sobrino, J. (2005). Competitividad Territorial. Ámbitos e indicadores de análisis. *Economía, Sociedad y Territorio*(2005), 123-183.

Utton, M. (1975). *La concentración Industrial*. Madrid: Alianza Editorial.